PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE CHILE
INSTITUTO DE SOCIOLOGIA
EXAMEN DE GRADO

TEMPORADA MARZO 2022
FORMULARIO A

ITEM I
TEORÍA SOCIOLÓGICA

Responda una de las dos preguntas propuestas, con un máximo de 1000 palabras, en letra Calibri, tamaño 12, interlineado de 1,5.

Pregunta 1

Respecto a la obra de Marx, Anthony Giddens señala que "los efectos de la alienación… son experimentados de manera concentrada por el proletariado […] Sin embargo, Marx no sostiene que la alienación sea una condición enteramente confinada a la posición del trabajador asalariado. El capitalista es él mismo un sirviente del capital, en el sentido que la primacía de la propiedad privada y el dinero dominan su propia existencia." (A. Giddens, *Capitalism and Modern Social Theory*, p. 14-15). En relación al capitalista, Marx mismo sostiene que "en cuanto capital personificado, su motivo impulsor no es el valor de uso y el disfrute, sino el valor de cambio y su acrecentamiento" (*El Capital*, Cap. XXII), de modo que "el placer queda subordinado al capital y el individuo que goza subordinado al que capitaliza, en tanto que antes sucedía lo contrario" (*Manuscritos: Economía y Filosofía*, Alianza Ed., p. 168). Relacionado a lo anterior, Marx afirma que "El culto al dinero tiene su ascetismo, su abnegación y su sacrificio: el ahorro y la frugalidad, desprecio de los placeres mundanos, temporales y efímeros; la búsqueda del *eterno* tesoro. De ahí la conexión entre el puritanismo inglés o el protestantismo holandés y la tendencia a acumular dinero" (*Elementos fundamentales para la crítica de la economía política* [*Grundrisse*], Ed. Siglo XXI, p. 168).

a. Especifique el sentido y el alcance en que sería correcto emplear la teoría de la alienación para describir la condición del individuo burgués capitalista.
b. Explique la tensión entre racionalidad formal y racionalidad material que las citas ponen en evidencia.
c. La última cita de Marx parece anticipar una de las tesis más famosas de Weber. Dado que los dos autores parten de presupuestos sociológicos muy distintos, ¿cuál sería la contribución específica de Weber para nuestra comprensión acerca de la relación entre capitalismo y religión?

Pregunta 2

"Los medios de comunicación simbólicamente generalizados (sobre todo el derecho) no sirven primariamente para asegurar las expectativas ante los desengaños. Son medios autónomos en relación directa con el problema de la improbabilidad de la comunicación, aunque presuponen la codificación si/no del lenguaje y se hacen cargo de la función de hacer esperable la aceptación de una comunicación en aquellos casos donde el rechazo es lo probable. No surgen sino hasta que hay escritura -con la cual el rechazo de las pretensiones de sentido se hace todavía más probable. Estos medios responden al problema de que más información significa normalmente menos aceptación" (N. Luhmann, *La Sociedad de la Sociedad*, 245).

a. Aclare en qué sentido los medios de comunicación simbólicamente generalizados pueden resolver el problema de la improbabilidad de la comunicación.
b. Señalé por qué se dice que son medios autónomos.
c. Indique por qué sólo aparecen con el desarrollo de la escritura y en el marco de la paradoja de la información.

ITEM II
ANÁLISIS DE DATOS

Responda una de las dos preguntas propuestas

Pregunta 1

Desde el retorno de la democracia en 1990, la identificación con los partidos políticos ha caído fuertemente entre los chilenos. Con el objetivo de entender este proceso, unos investigadores examinan las encuestas del Centro de Estudios Públicos para el periodo entre 1990 y 2014. Específicamente, los análisis ocupan las siguientes variables:

- Variable dependiente: identificación partidaria. Variable dicotómica con 1 para los que se identifican con algún partido y 0 para los que no se identifican con ningún partido político.

- Variables independientes
    1. *Edad*: variable continua medida en años que captura experiencia con el sistema democrático.
    2. *Cohorte de nacimiento*: variable categórica que mide la fecha de nacimiento de los entrevistados. En términos teóricos, esta variable debe capturar distintas generaciones, las cuales se diferencian por los contextos históricos específicos que les tocó vivir y que marcan su identidad política. Para efectos de la investigación, los autores identifican tres generaciones: los nacidos antes de 1973, los nacidos entre 1973 y 1990 y los nacidos en 1991 o en años posteriores.
    3. *Periodo*: variable categórica que mide el año en el cual fue realizada la encuesta y que captura shocks de corto plazo, que suelen variar de año en año. Por ejemplo, escándalos políticos. La variable tiene 3 categorías: 1990-1998, 1998-2006, 2007-2014.
    4. *Educación*: variable continua medida en años de escolaridad.

Los investigadores plantean las siguientes hipótesis substantivas:

- Hipótesis 1: los autores sostienen que a medida que aumenta la experiencia con el sistema democrático, mayor debería ser la identificación partidaria. Por lo tanto, es esperable una asociación positiva entre la edad y la identificación partidaria.
- Hipótesis 2: la educación captura los recursos cognitivos de las votantes. Los investigadores plantean que los votantes más educados no necesitan de los partidos políticos para procesar información política, pues dichos votantes pueden hacerlo de modo autónomo. Por lo tanto, es esperable que a medida que aumente la educación disminuya la identificación partidaria.

Para evaluar estas hipótesis, los investigadores estimaron modelos de probabilidad lineal y regresión logística. Los resultados de estos modelos son presentados en la tabla 1. En base a la información de esta tabla, realice las siguientes actividades:

1. Considerando las variables independientes que incluye cada modelo:
    a. Señale una diferencia conceptual entre los modelos 1 y 2.
    b. Señale una diferencia conceptual entre los modelos 2 y 3.
    c. En base a la bondad del ajuste, señale qué modelo captura mejor los datos observados y sugiera una explicación del ajuste del modelo seleccionado (¿por qué dicho modelo tiene el mejor ajuste?)
    d. Un investigador señala que para estimar el modelo 2 hay que asumir que los errores tienen una distribución normal para así estimar los coeficientes de regresión sin sesgo. Comente esta aseveración.

2. En relación con el efecto de la cohorte de nacimiento:
    a. ¿Se puede afirmar que los nacidos antes de 1973 tienen una mayor identificación partidaria que el resto de las cohortes? En su respuesta incluya la interpretación de los respectivos coeficientes de al menos dos de los tres modelos en Tabla 1.
    b. ¿Es consistente (dan resultados similares) el efecto cohorte en el modelo 1 con los resultados para cohortes en modelo 2? En su respuesta, para cada modelo señale el ranking de coeficientes (use el tamaño absoluto de los coeficientes) de las dos variables dummies que miden efecto cohorte.

3. Para el efecto periodo:
    a. En base al modelo 1 y tomando en consideración los coeficientes de regresión respectivos, ¿en cuántos puntos porcentuales o puntos de probabilidad ha caído o aumentado la identificación partidaria entre 1990 y 2014?

4. Respecto de la hipótesis 1:
    a. En base a la información de los modelos 1, 2 y 3, señale si hay evidencia a favor de la hipótesis 1.
    b. En el caso del modelo 1, explique en términos substantivos qué significa el coeficiente de la edad al cuadrado.
    c. Para el modelo 1, el coeficiente de edad (-0,189) tiene un intervalo de confianza entre -0,321 y -0,077. En base a la teoría de la inferencia estadística, señale qué significa este intervalo.
    d. Sobre la base del modelo 3, señale a qué grupo representa el coeficiente de la variable edad. Además, interprete el coeficiente y su significación estadística.
    e. Poniendo el foco en el efecto de la educación, interprete el coeficiente del efecto interacción presente en el modelo 3 y señale su significación estadística.

Tabla 1. Modelos de regresión. Coeficientes de regresión.

	Modelo 1 Modelo de probabilidad lineal	Modelo 2 Regresión logística. Odds ratio	Modelo 3 Regresión logística. Odds ratio
Edad	-0,189***	0,148**	0,857***
	(0,061)	(0,063)	(0,072)
Edad al cuadrado	0,014**		
	(0,005)		
Cohorte (ref.=antes de 1973)			
1973-1990	-0,113***	0,945***	0,887***
	(0,033)	(0,132)	(0,138)
1991 o más	-0,365***	0,291***	0,187***
	(0,092)	(0,077)	(0,059)
Periodo (ref.=1990-1998)			
1999-2006	-0,148***	0,475***	0,470***
	(0,009)	(0,081)	(0,078)
2007-2014	-0,202***	0,339***	0,336***
	(0,003)	(0,017)	(0,028)
Educación	0,235***	1,092***	2,157***
	(0,026)	(0,005)	(0,023)
Educación*edad			1,027***
			(0,014)
Intercepto	0,442	1,351	2,527
	(0,309)	(0,305)	(0,356)
BIC	58.460	58.460	50.126
N	45.625	45.625	45.625

**p<0,05, ***p<0,01 (test de dos colas). Errores estándares entre paréntesis.

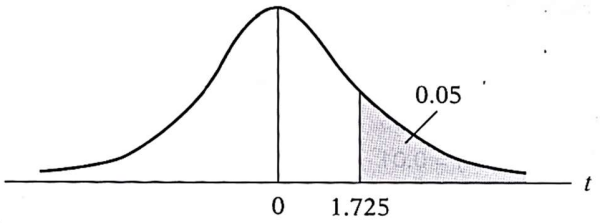
Tabla t de Student

Ejemplo

Pr ($t > 2.086$) = 0.025

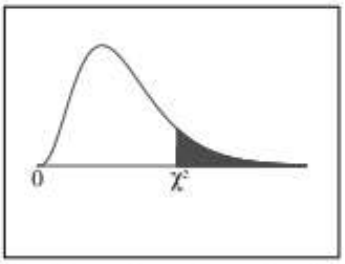
Pr($t > 1.725$) = 0.05 para g de l = 20

Pr ($|t| > 1.725$) = 0.10



g de l \ Pr	0.25 0.50	0.10 0.20	0.05 0.10	0.025 0.05	0.01 0.02	0.005 0.010	0.001 0.002
1	1.000	3.078	6.314	12.706	31.821	63.657	318.31
2	0.816	1.886	2.920	4.303	6.965	9.925	22.327
3	0.765	1.638	2.353	3.182	4.541	5.841	10.214
4	0.741	1.533	2.132	2.776	3.747	4.604	7.173
5	0.727	1.476	2.015	2.571	3.365	4.032	5.893
6	0.718	1.440	1.943	2.447	3.143	3.707	5.208
7	0.711	1.415	1.895	2.365	2.998	3.499	4.785
8	0.706	1.397	1.860	2.306	2.896	3.355	4.501
9	0.703	1.383	1.833	2.262	2.821	3.250	4.297
10	0.700	1.372	1.812	2.228	2.764	3.169	4.144
11	0.697	1.363	1.796	2.201	2.718	3.106	4.025
12	0.695	1.356	1.782	2.179	2.681	3.055	3.930
13	0.694	1.350	1.771	2.160	2.650	3.012	3.852
14	0.692	1.345	1.761	2.145	2.624	2.977	3.787
15	0.691	1.341	1.753	2.131	2.602	2.947	3.733
16	0.690	1.337	1.746	2.120	2.583	2.921	3.686
17	0.689	1.333	1.740	2.110	2.567	2.898	3.646
18	0.688	1.330	1.734	2.101	2.552	2.878	3.610
19	0.688	1.328	1.729	2.093	2.539	2.861	3.579
20	0.687	1.325	1.725	2.086	2.528	2.845	3.552
21	0.686	1.323	1.721	2.080	2.518	2.831	3.527
22	0.686	1.321	1.717	2.074	2.508	2.819	3.505
23	0.685	1.319	1.714	2.069	2.500	2.807	3.485
24	0.685	1.318	1.711	2.064	2.492	2.797	3.467
25	0.684	1.316	1.708	2.060	2.485	2.787	3.450
26	0.684	1.315	1.706	2.056	2.479	2.779	3.435
27	0.684	1.314	1.703	2.052	2.473	2.771	3.421
28	0.683	1.313	1.701	2.048	2.467	2.763	3.408
29	0.683	1.311	1.699	2.045	2.462	2.756	3.396
30	0.683	1.310	1.697	2.042	2.457	2.750	3.385
40	0.681	1.303	1.684	2.021	2.423	2.704	3.307
60	0.679	1.296	1.671	2.000	2.390	2.660	3.232
120	0.677	1.289	1.658	1.980	2.358	2.617	3.160
∞	0.674	1.282	1.645	1.960	2.326	2.576	3.090

Chi-Square Distribution Table



The shaded area is equal to α for $\chi^2 = \chi^2_\alpha$.

df	$\chi^2_{.995}$	$\chi^2_{.990}$	$\chi^2_{.975}$	$\chi^2_{.950}$	$\chi^2_{.900}$	$\chi^2_{.100}$	$\chi^2_{.050}$	$\chi^2_{.025}$	$\chi^2_{.010}$	$\chi^2_{.005}$
1	0.000	0.000	0.001	0.004	0.016	2.706	3.841	5.024	6.635	7.879
2	0.010	0.020	0.051	0.103	0.211	4.605	5.991	7.378	9.210	10.597
3	0.072	0.115	0.216	0.352	0.584	6.251	7.815	9.348	11.345	12.838
4	0.207	0.297	0.484	0.711	1.064	7.779	9.488	11.143	13.277	14.860
5	0.412	0.554	0.831	1.145	1.610	9.236	11.070	12.833	15.086	16.750
6	0.676	0.872	1.237	1.635	2.204	10.645	12.592	14.449	16.812	18.548
7	0.989	1.239	1.690	2.167	2.833	12.017	14.067	16.013	18.475	20.278
8	1.344	1.646	2.180	2.733	3.490	13.362	15.507	17.535	20.090	21.955
9	1.735	2.088	2.700	3.325	4.168	14.684	16.919	19.023	21.666	23.589
10	2.156	2.558	3.247	3.940	4.865	15.987	18.307	20.483	23.209	25.188
11	2.603	3.053	3.816	4.575	5.578	17.275	19.675	21.920	24.725	26.757
12	3.074	3.571	4.404	5.226	6.304	18.549	21.026	23.337	26.217	28.300
13	3.565	4.107	5.009	5.892	7.042	19.812	22.362	24.736	27.688	29.819
14	4.075	4.660	5.629	6.571	7.790	21.064	23.685	26.119	29.141	31.319
15	4.601	5.229	6.262	7.261	8.547	22.307	24.996	27.488	30.578	32.801
16	5.142	5.812	6.908	7.962	9.312	23.542	26.296	28.845	32.000	34.267
17	5.697	6.408	7.564	8.672	10.085	24.769	27.587	30.191	33.409	35.718
18	6.265	7.015	8.231	9.390	10.865	25.989	28.869	31.526	34.805	37.156
19	6.844	7.633	8.907	10.117	11.651	27.204	30.144	32.852	36.191	38.582
20	7.434	8.260	9.591	10.851	12.443	28.412	31.410	34.170	37.566	39.997
21	8.034	8.897	10.283	11.591	13.240	29.615	32.671	35.479	38.932	41.401
22	8.643	9.542	10.982	12.338	14.041	30.813	33.924	36.781	40.289	42.796
23	9.260	10.196	11.689	13.091	14.848	32.007	35.172	38.076	41.638	44.181
24	9.886	10.856	12.401	13.848	15.659	33.196	36.415	39.364	42.980	45.559
25	10.520	11.524	13.120	14.611	16.473	34.382	37.652	40.646	44.314	46.928
26	11.160	12.198	13.844	15.379	17.292	35.563	38.885	41.923	45.642	48.290
27	11.808	12.879	14.573	16.151	18.114	36.741	40.113	43.195	46.963	49.645
28	12.461	13.565	15.308	16.928	18.939	37.916	41.337	44.461	48.278	50.993
29	13.121	14.256	16.047	17.708	19.768	39.087	42.557	45.722	49.588	52.336
30	13.787	14.953	16.791	18.493	20.599	40.256	43.773	46.979	50.892	53.672
40	20.707	22.164	24.433	26.509	29.051	51.805	55.758	59.342	63.691	66.766
50	27.991	29.707	32.357	34.764	37.689	63.167	67.505	71.420	76.154	79.490
60	35.534	37.485	40.482	43.188	46.459	74.397	79.082	83.298	88.379	91.952
70	43.275	45.442	48.758	51.739	55.329	85.527	90.531	95.023	100.425	104.215
80	51.172	53.540	57.153	60.391	64.278	96.578	101.879	106.629	112.329	116.321
90	59.196	61.754	65.647	69.126	73.291	107.565	113.145	118.136	124.116	128.299
100	67.328	70.065	74.222	77.929	82.358	118.498	124.342	129.561	135.807	140.169

Pregunta 2

Las investigaciones respecto al bienestar subjetivo, desde la sociología, han realizado importantes esfuerzos por identificar cuáles son las dimensiones que lo componen y qué elementos podrían estar incidiendo en un mayor o menor nivel de este. Algunos investigadores señalan que tanto la visión personal de la vida como la visión que se tiene del entorno, configuran este bienestar como un todo, no bastando simplemente con la evaluación de eventos propios en la vida de las personas para definirlo.

El estudio del bienestar subjetivo también ha analizado la importancia de las relaciones sociales para definir el nivel de bienestar de los individuos. Es así como se ha planteado que el relacionarse ampliamente con otros contribuye a este bienestar, incluso en contextos donde las personas han estado expuestas a dificultades en distintas etapas de su historia de vida.

En base a estas discusiones sobre el tema, un grupo de investigadores se propone ahondar en la relación entre la amistad y el bienestar subjetivo, realizando un análisis que permita ver en qué medida las relaciones de amistad (su existencia y amplitud) pueden asociarse a percepciones más positivas a nivel personal.

El análisis fue realizado a partir de los datos de la Encuesta del PNUD: "Desarrollo Humano en Chile 2015 - Los tiempos de la politización"[1]. La encuesta, de 1.700 casos, fue aplicada a personas de 18 o más años de todo el territorio nacional. Como indicadores se consideró la percepción de realización con las actividades actuales, la tenencia-cantidad de amigos, y el sexo de los encuestados. La Tabla N°1 resume los resultados del análisis de estas variables consideradas.

Considerando la información expuesta en las tablas y en el enunciado, responda las siguientes preguntas y compruebe las hipótesis planteadas por los investigadores, que se exponen a continuación. Para cada hipótesis, **dibuje la tabla** que corresponde (desprendida de la Tabla N°1), **realice una correcta lectura de los datos**, y **aporte una conclusión sustantiva**.

a. **Diseño de la investigación:** indique los siguientes aspectos relacionados con el diseño del estudio **(completar la siguiente tabla)**

Unidad de análisis	
Unidad de observación	
Variable(s) dependiente(s)	
Variable(s) independiente(s)	
Variable(s) de control	

[1] http://www.cl.undp.org/content/chile/es/home/library/human_development/los-tiempos-de-la-politizacion/

Esquema del modelo	

b. **Hipótesis 1:** Las mujeres tienden a declarar que "tienen muchos amigos" en mayor proporción que los hombres. **(Extensión máxima: media plana)**

c. **Hipótesis 2:** Tener muchos amigos es importante para el bienestar subjetivo. Así, se esperaría que quienes tienen muchos amigos suelen sentirse más realizados con las cosas que hacen. **(Extensión máxima: media plana)**

d. **Hipótesis 3:** La relación entre las relaciones de amistad y la percepción sobre la realización personal se ve especificada según sexo. **(Extensión máxima: una plana y media)**

Tabla N°1
Percepción acerca de la realización con las actividades según tenencia-cantidad de amigos y sexo

	Con respecto al tema de la amistad, ¿usted diría que?		En general, pensando en las actividades que realiza habitualmente, usted diría que: Se siente realizado y contento con las cosas que hace	En realidad, quisiera hacer otra cosa	Total
Hombre	Tiene muchos amigos	% fil	78%	22%	100%
		% col	36%	18%	29%
	Tiene pocos amigos	% fil	60%	40%	100%
		% col	54%	60%	56%
	Sólo tiene conocidos	% fil	43%	57%	100%
		% col	10%	23%	15%
	Total	% fil	63%	38%	100%
		% col	100%	100%	100%
		N	N=400	N=240	N=640
Mujer	Tiene muchos amigos	% fil	74%	26%	100%
		% col	25%	13%	20%
	Tiene pocos amigos	% fil	57%	43%	100%
		% col	54%	63%	57%
	Sólo tiene conocidos	% fil	57%	43%	100%
		% col	21%	24%	23%
	Total	% fil	60%	40%	100%
		% col	100%	100%	100%
		N	N=640	N=420	N=1060
Total	Tiene muchos amigos	% fil	76%	24%	100%
		% col	29%	15%	24%
	Tiene pocos amigos	% fil	58%	42%	100%
		% col	54%	62%	57%
	Sólo tiene conocidos	% fil	53%	47%	100%
		% col	17%	24%	20%
	Total	% fil	61%	39%	100%
		% col	100%	100%	100%
		N	N=1040	N=660	N=1700

Fuente: Elaboración propia a partir de Encuesta del PNUD: “Desarrollo Humano en Chile 2015 - Los tiempos de la politización"

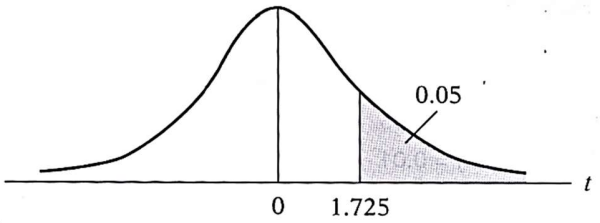
Tabla t de Student

Ejemplo

Pr ($t > 2.086$) = 0.025

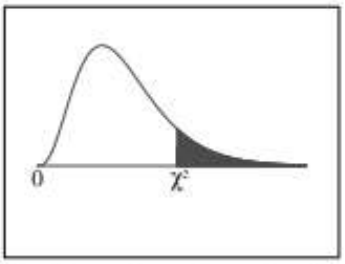
Pr($t > 1.725$) = 0.05 para g de l = 20

Pr ($|t| > 1.725$) = 0.10



g de l \ Pr	0.25 0.50	0.10 0.20	0.05 0.10	0.025 0.05	0.01 0.02	0.005 0.010	0.001 0.002
1	1.000	3.078	6.314	12.706	31.821	63.657	318.31
2	0.816	1.886	2.920	4.303	6.965	9.925	22.327
3	0.765	1.638	2.353	3.182	4.541	5.841	10.214
4	0.741	1.533	2.132	2.776	3.747	4.604	7.173
5	0.727	1.476	2.015	2.571	3.365	4.032	5.893
6	0.718	1.440	1.943	2.447	3.143	3.707	5.208
7	0.711	1.415	1.895	2.365	2.998	3.499	4.785
8	0.706	1.397	1.860	2.306	2.896	3.355	4.501
9	0.703	1.383	1.833	2.262	2.821	3.250	4.297
10	0.700	1.372	1.812	2.228	2.764	3.169	4.144
11	0.697	1.363	1.796	2.201	2.718	3.106	4.025
12	0.695	1.356	1.782	2.179	2.681	3.055	3.930
13	0.694	1.350	1.771	2.160	2.650	3.012	3.852
14	0.692	1.345	1.761	2.145	2.624	2.977	3.787
15	0.691	1.341	1.753	2.131	2.602	2.947	3.733
16	0.690	1.337	1.746	2.120	2.583	2.921	3.686
17	0.689	1.333	1.740	2.110	2.567	2.898	3.646
18	0.688	1.330	1.734	2.101	2.552	2.878	3.610
19	0.688	1.328	1.729	2.093	2.539	2.861	3.579
20	0.687	1.325	1.725	2.086	2.528	2.845	3.552
21	0.686	1.323	1.721	2.080	2.518	2.831	3.527
22	0.686	1.321	1.717	2.074	2.508	2.819	3.505
23	0.685	1.319	1.714	2.069	2.500	2.807	3.485
24	0.685	1.318	1.711	2.064	2.492	2.797	3.467
25	0.684	1.316	1.708	2.060	2.485	2.787	3.450
26	0.684	1.315	1.706	2.056	2.479	2.779	3.435
27	0.684	1.314	1.703	2.052	2.473	2.771	3.421
28	0.683	1.313	1.701	2.048	2.467	2.763	3.408
29	0.683	1.311	1.699	2.045	2.462	2.756	3.396
30	0.683	1.310	1.697	2.042	2.457	2.750	3.385
40	0.681	1.303	1.684	2.021	2.423	2.704	3.307
60	0.679	1.296	1.671	2.000	2.390	2.660	3.232
120	0.677	1.289	1.658	1.980	2.358	2.617	3.160
∞	0.674	1.282	1.645	1.960	2.326	2.576	3.090

Chi-Square Distribution Table



The shaded area is equal to α for $\chi^2 = \chi^2_\alpha$.

df	$\chi^2_{.995}$	$\chi^2_{.990}$	$\chi^2_{.975}$	$\chi^2_{.950}$	$\chi^2_{.900}$	$\chi^2_{.100}$	$\chi^2_{.050}$	$\chi^2_{.025}$	$\chi^2_{.010}$	$\chi^2_{.005}$
1	0.000	0.000	0.001	0.004	0.016	2.706	3.841	5.024	6.635	7.879
2	0.010	0.020	0.051	0.103	0.211	4.605	5.991	7.378	9.210	10.597
3	0.072	0.115	0.216	0.352	0.584	6.251	7.815	9.348	11.345	12.838
4	0.207	0.297	0.484	0.711	1.064	7.779	9.488	11.143	13.277	14.860
5	0.412	0.554	0.831	1.145	1.610	9.236	11.070	12.833	15.086	16.750
6	0.676	0.872	1.237	1.635	2.204	10.645	12.592	14.449	16.812	18.548
7	0.989	1.239	1.690	2.167	2.833	12.017	14.067	16.013	18.475	20.278
8	1.344	1.646	2.180	2.733	3.490	13.362	15.507	17.535	20.090	21.955
9	1.735	2.088	2.700	3.325	4.168	14.684	16.919	19.023	21.666	23.589
10	2.156	2.558	3.247	3.940	4.865	15.987	18.307	20.483	23.209	25.188
11	2.603	3.053	3.816	4.575	5.578	17.275	19.675	21.920	24.725	26.757
12	3.074	3.571	4.404	5.226	6.304	18.549	21.026	23.337	26.217	28.300
13	3.565	4.107	5.009	5.892	7.042	19.812	22.362	24.736	27.688	29.819
14	4.075	4.660	5.629	6.571	7.790	21.064	23.685	26.119	29.141	31.319
15	4.601	5.229	6.262	7.261	8.547	22.307	24.996	27.488	30.578	32.801
16	5.142	5.812	6.908	7.962	9.312	23.542	26.296	28.845	32.000	34.267
17	5.697	6.408	7.564	8.672	10.085	24.769	27.587	30.191	33.409	35.718
18	6.265	7.015	8.231	9.390	10.865	25.989	28.869	31.526	34.805	37.156
19	6.844	7.633	8.907	10.117	11.651	27.204	30.144	32.852	36.191	38.582
20	7.434	8.260	9.591	10.851	12.443	28.412	31.410	34.170	37.566	39.997
21	8.034	8.897	10.283	11.591	13.240	29.615	32.671	35.479	38.932	41.401
22	8.643	9.542	10.982	12.338	14.041	30.813	33.924	36.781	40.289	42.796
23	9.260	10.196	11.689	13.091	14.848	32.007	35.172	38.076	41.638	44.181
24	9.886	10.856	12.401	13.848	15.659	33.196	36.415	39.364	42.980	45.559
25	10.520	11.524	13.120	14.611	16.473	34.382	37.652	40.646	44.314	46.928
26	11.160	12.198	13.844	15.379	17.292	35.563	38.885	41.923	45.642	48.290
27	11.808	12.879	14.573	16.151	18.114	36.741	40.113	43.195	46.963	49.645
28	12.461	13.565	15.308	16.928	18.939	37.916	41.337	44.461	48.278	50.993
29	13.121	14.256	16.047	17.708	19.768	39.087	42.557	45.722	49.588	52.336
30	13.787	14.953	16.791	18.493	20.599	40.256	43.773	46.979	50.892	53.672
40	20.707	22.164	24.433	26.509	29.051	51.805	55.758	59.342	63.691	66.766
50	27.991	29.707	32.357	34.764	37.689	63.167	67.505	71.420	76.154	79.490
60	35.534	37.485	40.482	43.188	46.459	74.397	79.082	83.298	88.379	91.952
70	43.275	45.442	48.758	51.739	55.329	85.527	90.531	95.023	100.425	104.215
80	51.172	53.540	57.153	60.391	64.278	96.578	101.879	106.629	112.329	116.321
90	59.196	61.754	65.647	69.126	73.291	107.565	113.145	118.136	124.116	128.299
100	67.328	70.065	74.222	77.929	82.358	118.498	124.342	129.561	135.807	140.169

ITEM III: INTERPRETACIÓN DE UN FENÓMENO SOCIOLÓGICO

Responda una de las dos preguntas, con un máximo de 1000 palabras, en letra Calibri, tamaño 12, interlineado de 1,5.

Pregunta 1

El veganismo es un movimiento político, una postura ética y un estilo de vida, que rechaza el consumo de productos de origen animal, tanto en la alimentación, como en el vestuario o productos de higiene y cosméticos[2]. El veganismo aún sigue siendo minoritario en la mayoría de los países, pero cada vez va ganando más adeptos. En Estados Unidos e Italia el porcentaje de veganos gira en torno al 2% de la población [3], mientras que en Chile una encuesta estimaba este porcentaje en torno al 4% [4].

Las motivaciones para adoptar el veganismo son variadas según la literatura. La principal es ética, vinculada a movimientos animalistas[5], pero también está presente las preocupaciones medioambientales[6], así como las críticas al sistema capitalista y al patriarcado[7].
Las redes sociales presenciales y virtuales juegan un papel importante en la adopción y difusión del veganismo [8], tanto en la dimensión práctica del aprendizaje de este estilo de vida, como en el activismo político de sus adeptos.

La siguiente cita, ejemplifica parte del proceso seguido por una joven chilena para adoptar el veganismo.

> "En parte me metí a estudiar derecho por los animalitos, pero eso era cuando era más chica y era más ilusa, y pensaba que los animalitos eran básicamente los perritos y los gatitos, porque en esa época comía carne. En la facultad hay un movimiento muy grande de gente vegetariana y vegana que está muy interesado por el derecho animal, y ahí se fundó [una fundación de derecho animal] y ahí yo me metí a esa fundación (…). Yo en mi mente estaba muy feliz pensando que amaba a los animales comiendo carne, y mi amiga me dijo "oye Pilar, ¿por qué comes carne? ¿cuál es tu problema?", en buena onda, pero me sacaron en cara toda esta cuestión. Ahí, lo que yo hice es que tomé un taller de derecho animal, leí mucho al respecto (…) Obviamente, después como de leer todo eso yo ya me había vuelto vegetariana en esa época, porque ya había sentido que era el paso adecuado, aparte que yo había sido vegetariana del colegio en algún momento, después había dejado de serlo (…). Cuando empecé a informarme más, me di cuenta que el punto es que hay que hay que terminar con la explotación hacia los animales, no de a poquito, uno se tiene que

[2] Nathan Stephens-Griffin, *Understanding Veganism: Biography and Identity* (Durham: Palgrave, 2017), http://nrl.northumbria.ac.uk/35892/.
[3] Niccolo Bertuzzi, «Veganism: Lifestyle or Political Movement? Looking for Relations beyond Antispeciesism», *Relations: Beyond Anthropocentrism* 5, n.º 2 (2017): 125-44; Holger Cramer et al., «Characteristics of Americans Choosing Vegetarian and Vegan Diets for Health Reasons», *Journal of Nutrition Education and Behavior* 49, n.º 7 (1 de julio de 2017): 561-567.e1, https://doi.org/10.1016/j.jneb.2017.04.011.
[4] CADEM, «El Chile que viene», diciembre de 2018, https://www.cadem.cl/wp-content/uploads/2019/01/Chile-que-viene-Diciembre_VF-KT.pdf.
[5] Elizabeth Cherry, «Veganism as a Cultural Movement: A Relational Approach», *Social Movement Studies* 5, n.º 2 (1 de septiembre de 2006): 155-70, https://doi.org/10.1080/14742830600807543.
[6] Alan Beardsworth y Teresa Keil, «The Vegetarian Option: Varieties, Conversions, Motives and Careers», *The Sociological Review* 40, n.º 2 (1 de mayo de 1992): 253-93, https://doi.org/10.1111/j.1467-954X.1992.tb00889.x.
[7] Carol J. Adams, *The Sexual Politics of Meat: A Feminist-Vegetarian Critical Theory* (New York, London,: Continum, 2010).
[8] Elizabeth Cherry, «" It's not just a diet": identity, commitment, and social networks in vegans» (Master, Athens, Georgia, University of Georgie, 2003).

comprometer. (…) Cuando me volví vegana, [tenía una amiga muy cercana que] me mostraba lo fácil que era ser vegano, porque ella ha sido vegana desde hace 7 años. Entonces, me mostraba por ejemplo la comida que hacía y lo fácil que era. Finalmente me hizo darme cuenta de esa manera que era muy aplicable, no era para nada tan difícil, en verdad era cosa de comprometerse no más.[9]"

Teniendo en consideración los antecedentes y el material empírico presentado, entregue una posible interpretación sociológica para la adopción del veganismo en las sociedades contemporáneas, desde una perspectiva general o centrándose en algunas de sus aristas (dimensión ética, política, estilo de vida, redes sociales, entre otras).

[9] Claudia Giacoman et al., «Becoming vegan: a study of career and habitus», *Social Science Information* 60, n.º 4 (2021): 560-82.

Pregunta 2

El 16 de marzo de 2020 todas las escuelas del país cerraron ante la expansión del coronavirus. Según datos de la Encuesta Nacional de Monitoreo de Establecimientos Escolares en Pandemia, en marzo de 2021 menos de un tercio de las escuelas tenía algún grado de asistencia presencial. Si bien hacia fines de 2021 casi el 100% de las escuelas estaban realizando actividades presenciales, los datos del mismo estudio señalan que solo un 49% de los estudiantes que podían asistir diariamente lo hicieron en la última semana de noviembre (Canales et al., 2021).

En este contexto han emergido preocupaciones respecto a las consecuencias del cierre prologando de las escuelas. Por un lado, están las consecuencias propiamente académicas y un posible aumento de las brechas socioeconómicas que ya existían previo a la pandemia. Se han discutido, por ejemplo, los efectos de largo plazo del rezago en el aprendizaje, así como el posible riesgo de deserción escolar que pareciera haber aumentado en este contexto. Por otro, se discuten posibles efectos negativos en salud física y salud mental.

Una consecuencia menos analizada del cierre de las escuelas es el efecto que este podría tener sobre las violencias contra niños, niñas y adolescentes (NNA). Si bien el cierre de las escuelas debiese haber generado una disminución de la victimización que ocurre en las mismas instituciones, uno esperaría un aumento de aquella violencia que ocurre al interior de los hogares, principalmente en un contexto de cuarentena. Sin embargo, según datos de la Subsecretaría de Prevención del Delito (ver Tabla 1), el número de *denuncias* por violencia intrafamiliar (VIF) contra NNA disminuye a partir de marzo de 2020, al comparar con la tendencia de 2019, manteniéndose en niveles inferiores a 2019 durante todo el período.

Tabla 1. Casos policiales de VIF contra NNA

	2019	**2020**
Enero	355	348
Febrero	316	346
Marzo	445	316
Abril	477	223
Mayo	456	187
Junio	448	161
Julio	349	218
Agosto	486	257
Septiembre	431	283
Octubre	464	283
Noviembre	435	287
Diciembre	442	296

Nota: Las celdas en gris corresponden a aquellos meses posteriores al cierre de escuelas de marzo.

¿Le parece que los datos mostrados ofrecen evidencia plausible de una disminución de la violencia intrafamiliar contra NNA durante la pandemia? ¿Cómo interpretaría usted las cifras de la Tabla 1?