



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE CHILE
INSTITUTO DE SOCIOLOGIA
EXAMEN DE GRADO

TEMPORADA MARZO 2022
FORMULARIO D

ITEM I
TEORÍA SOCIOLÓGICA

Responda una de las dos preguntas propuestas, con un máximo de 1000 palabras, en letra Calibri, tamaño 12, interlineado de 1,5.

Pregunta 1

“Los medios de comunicación simbólicamente generalizados (sobre todo el derecho) no sirven primariamente para asegurar las expectativas ante los desengaños. Son medios autónomos en relación directa con el problema de la improbabilidad de la comunicación, aunque presuponen la codificación si/no del lenguaje y se hacen cargo de la función de hacer esperable la aceptación de una comunicación en aquellos casos donde el rechazo es lo probable. No surgen sino hasta que hay escritura -con la cual el rechazo de las pretensiones de sentido se hace todavía más probable. Estos medios responden al problema de que más información significa normalmente menos aceptación” (N. Luhmann, *La Sociedad de la Sociedad*, 245).

- a. Aclare en qué sentido los medios de comunicación simbólicamente generalizados pueden resolver el problema de la improbabilidad de la comunicación.
- b. Señale por qué se dice que son medios autónomos.
- c. Indique por qué sólo aparecen con el desarrollo de la escritura y en el marco de la paradoja de la información.

Pregunta 2

A continuación, se muestran dos imágenes del fotógrafo francés Antoine Geiger (<https://antoinegeiger.com/sur-fake>). Refiérase de forma explícita y con libertad interpretativa al contenido de estas fotografías, en función de las preguntas que se formulan en torno a conceptos fenomenológicos y de su pertinencia para comprender la sociedad contemporánea de la información:



- Analice la relación entre el cuerpo y el *smartphone* de acuerdo a la fenomenología de la percepción de Merleau-Ponty, desarrollando y aplicando las ideas de “sistema cuerpo/mundo”, “campo fenomenal” y “practognosis”.
- Siguiendo a Heidegger, explique la noción de “coestar” (*Mitdasein*) como condición de posibilidad del mundo fenoménico, profundizando en la tesis sobre la primacía del “uno”, señalando sus potencialidades y peligros.
- Siguiendo a Goffman, desarrolle las ideas de “puesta en escena” y “presentación de sí” como base de la existencia social, problematizándolas en el contexto de la actual primacía de la interacción virtual.

ITEM II ANÁLISIS DE DATOS

Responda una de las dos preguntas propuestas

Pregunta 1

Desde el retorno de la democracia en 1990, la identificación con los partidos políticos ha caído fuertemente entre los chilenos. Con el objetivo de entender este proceso, unos investigadores examinan las encuestas del Centro de Estudios Públicos para el periodo entre 1990 y 2014. Específicamente, los análisis ocupan las siguientes variables:

- Variable dependiente: identificación partidaria. Variable dicotómica con 1 para los que se identifican con algún partido y 0 para los que no se identifican con ningún partido político.
- Variables independientes
 1. *Edad*: variable continua medida en años que captura experiencia con el sistema democrático.
 2. *Cohorte de nacimiento*: variable categórica que mide la fecha de nacimiento de los entrevistados. En términos teóricos, esta variable debe capturar distintas generaciones, las cuales se diferencian por los contextos históricos específicos que les tocó vivir y que marcan su identidad política. Para efectos de la investigación, los autores identifican tres generaciones: los nacidos antes de 1973, los nacidos entre 1973 y 1990 y los nacidos en 1991 o en años posteriores.
 3. *Periodo*: variable categórica que mide el año en el cual fue realizada la encuesta y que captura shocks de corto plazo, que suelen variar de año en año. Por ejemplo, escándalos políticos. La variable tiene 3 categorías: 1990-1998, 1998-2006, 2007-2014.
 4. *Educación*: variable continua medida en años de escolaridad.

Los investigadores plantean las siguientes hipótesis substantivas:

- Hipótesis 1: los autores sostienen que a medida que aumenta la experiencia con el sistema democrático, menor debería ser la identificación partidaria. Por lo tanto, es esperable una asociación negativa entre la edad y la identificación partidaria.
- Hipótesis 2: la educación captura los recursos cognitivos de las votantes. Los investigadores plantean que los votantes más educados no necesitan de los partidos políticos para procesar información política, pues dichos votantes pueden hacerlo de modo autónomo. Por lo tanto, es esperable que a medida que aumente la educación disminuya la identificación partidaria.

Para evaluar estas hipótesis, los investigadores estimaron modelos de probabilidad lineal y regresión logística. Los resultados de estos modelos son presentados en la tabla 1. En base a la información de esta tabla, realice las siguientes actividades.

1. Considerando las variables independientes que incluye cada modelo:
 - a. Señale una diferencia conceptual entre los modelos 1 y 2.
 - b. Señale una diferencia conceptual entre los modelos 2 y 3.
 - c. Un investigador señala que para estimar el modelo 1 hay que asumir homoscedasticidad para así estimar los coeficientes de regresión sin sesgo. Comente esta aseveración.

2. En relación con el efecto de la cohorte de nacimiento:
 - a. ¿Se puede afirmar que los nacidos antes de 1973 tienen una mayor identificación partidaria que el resto de las cohortes? En su respuesta incluya la interpretación de los coeficientes de los modelos 1 y 3 que permiten responder esta pregunta.
 - b. ¿Es consistente (dan resultados similares) el efecto cohorte en el modelo 1 con los resultados para cohortes en modelo 3? En su respuesta, para cada modelo señale el ranking de coeficientes (use el tamaño absoluto de los coeficientes) de las dos variables dummies que miden efecto cohorte.

3. Para el efecto periodo:
 - a. En base al modelo 1 y tomando en consideración los coeficientes de regresión respectivos, ¿en cuántos puntos porcentuales o puntos de probabilidad ha caído o aumentado la identificación partidaria entre 1990 y 2014?

4. Respecto de la hipótesis 2:
 - a. En base a la información de los modelos 1, 2 y 3, señale si hay evidencia a favor de la hipótesis 2.
 - b. En el caso del modelo 1, explique en términos substantivos qué significa el coeficiente de la edad al cuadrado.
 - c. Sobre la base del modelo 3, señale a qué grupo representa el coeficiente de la variable educación. Además, interprete el coeficiente y su significación estadística.
 - d. Poniendo el foco en el efecto de la edad, interprete la significación estadística y el coeficiente del efecto interacción presente en el modelo 3.
 - e. Al evaluar el modelo 3, una investigadora indica que este modelo ilustra simultáneamente temas de moderación y de variable omitida. Comente esta aseveración.

Tabla 1. Modelos de regresión. Coeficientes de regresión.

	<u>Modelo 1</u> Modelo de probabilidad lineal	<u>Modelo 2</u> Regresión logística. Odds ratio	<u>Modelo 3</u> Regresión logística. Odds ratio
Edad	-0,199*** (0,061)	0,138** (0,063)	0,757*** (0,072)
Edad al cuadrado	0,012** (0,005)		
Cohorte (ref.=antes de 1973)			
1973-1990	-0,103*** (0,033)	0,927*** (0,132)	0,890*** (0,138)
1991 o más	-0,356*** (0,092)	0,283*** (0,077)	0,178*** (0,059)
Periodo (ref.=1990-1998)			
1999-2006	-0,153*** (0,009)	0,474*** (0,081)	0,480*** (0,078)
2007-2014	-0,222*** (0,003)	0,329*** (0,017)	0,326*** (0,028)
Educación	0,244*** (0,026)	1,091*** (0,005)	2,158*** (0,023)
Educación*edad			1,027 (0,014)
Intercepto	0,432 (0,309)	1,341 (0,305)	2,517 (0,356)
BIC	58.460	50.127	56.836
N	45.625	45.625	45.625

p<0,05, *p<0,01 (test de dos colas). Errores estándares entre paréntesis.

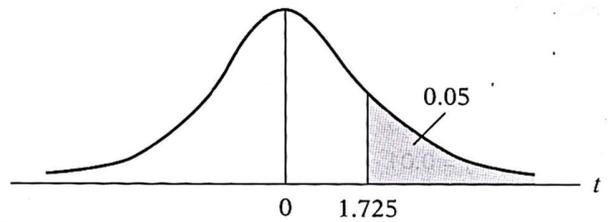
Tabla t de Student

Ejemplo

$$\Pr(t > 2.086) = 0.025$$

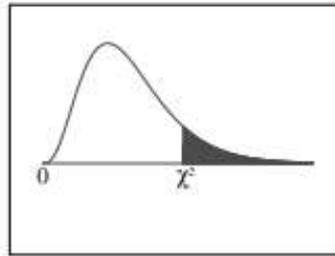
$$\Pr(t > 1.725) = 0.05 \quad \text{para } g \text{ de } l = 20$$

$$\Pr(|t| > 1.725) = 0.10$$



g de l \ Pr	0.25	0.10	0.05	0.025	0.01	0.005	0.001
	0.50	0.20	0.10	0.05	0.02	0.010	0.002
1	1.000	3.078	6.314	12.706	31.821	63.657	318.31
2	0.816	1.886	2.920	4.303	6.965	9.925	22.327
3	0.765	1.638	2.353	3.182	4.541	5.841	10.214
4	0.741	1.533	2.132	2.776	3.747	4.604	7.173
5	0.727	1.476	2.015	2.571	3.365	4.032	5.893
6	0.718	1.440	1.943	2.447	3.143	3.707	5.208
7	0.711	1.415	1.895	2.365	2.998	3.499	4.785
8	0.706	1.397	1.860	2.306	2.896	3.355	4.501
9	0.703	1.383	1.833	2.262	2.821	3.250	4.297
10	0.700	1.372	1.812	2.228	2.764	3.169	4.144
11	0.697	1.363	1.796	2.201	2.718	3.106	4.025
12	0.695	1.356	1.782	2.179	2.681	3.055	3.930
13	0.694	1.350	1.771	2.160	2.650	3.012	3.852
14	0.692	1.345	1.761	2.145	2.624	2.977	3.787
15	0.691	1.341	1.753	2.131	2.602	2.947	3.733
16	0.690	1.337	1.746	2.120	2.583	2.921	3.686
17	0.689	1.333	1.740	2.110	2.567	2.898	3.646
18	0.688	1.330	1.734	2.101	2.552	2.878	3.610
19	0.688	1.328	1.729	2.093	2.539	2.861	3.579
20	0.687	1.325	1.725	2.086	2.528	2.845	3.552
21	0.686	1.323	1.721	2.080	2.518	2.831	3.527
22	0.686	1.321	1.717	2.074	2.508	2.819	3.505
23	0.685	1.319	1.714	2.069	2.500	2.807	3.485
24	0.685	1.318	1.711	2.064	2.492	2.797	3.467
25	0.684	1.316	1.708	2.060	2.485	2.787	3.450
26	0.684	1.315	1.706	2.056	2.479	2.779	3.435
27	0.684	1.314	1.703	2.052	2.473	2.771	3.421
28	0.683	1.313	1.701	2.048	2.467	2.763	3.408
29	0.683	1.311	1.699	2.045	2.462	2.756	3.396
30	0.683	1.310	1.697	2.042	2.457	2.750	3.385
40	0.681	1.303	1.684	2.021	2.423	2.704	3.307
60	0.679	1.296	1.671	2.000	2.390	2.660	3.232
120	0.677	1.289	1.658	1.980	2.358	2.617	3.160
∞	0.674	1.282	1.645	1.960	2.326	2.576	3.090

Chi-Square Distribution Table



The shaded area is equal to α for $\chi^2 = \chi^2_{\alpha}$.

<i>df</i>	$\chi^2_{.995}$	$\chi^2_{.990}$	$\chi^2_{.975}$	$\chi^2_{.950}$	$\chi^2_{.900}$	$\chi^2_{.100}$	$\chi^2_{.050}$	$\chi^2_{.025}$	$\chi^2_{.010}$	$\chi^2_{.005}$
1	0.000	0.000	0.001	0.004	0.016	2.706	3.841	5.024	6.635	7.879
2	0.010	0.020	0.051	0.103	0.211	4.605	5.991	7.378	9.210	10.597
3	0.072	0.115	0.216	0.352	0.584	6.251	7.815	9.348	11.345	12.838
4	0.207	0.297	0.484	0.711	1.064	7.779	9.488	11.143	13.277	14.860
5	0.412	0.554	0.831	1.145	1.610	9.236	11.070	12.833	15.086	16.750
6	0.676	0.872	1.237	1.635	2.204	10.645	12.592	14.449	16.812	18.548
7	0.989	1.239	1.690	2.167	2.833	12.017	14.067	16.013	18.475	20.278
8	1.344	1.646	2.180	2.733	3.490	13.362	15.507	17.535	20.090	21.955
9	1.735	2.088	2.700	3.325	4.168	14.684	16.919	19.023	21.666	23.589
10	2.156	2.558	3.247	3.940	4.865	15.987	18.307	20.483	23.209	25.188
11	2.603	3.053	3.816	4.575	5.578	17.275	19.675	21.920	24.725	26.757
12	3.074	3.571	4.404	5.226	6.304	18.549	21.026	23.337	26.217	28.300
13	3.565	4.107	5.009	5.892	7.042	19.812	22.362	24.736	27.688	29.819
14	4.075	4.660	5.629	6.571	7.790	21.064	23.685	26.119	29.141	31.319
15	4.601	5.229	6.262	7.261	8.547	22.307	24.996	27.488	30.578	32.801
16	5.142	5.812	6.908	7.962	9.312	23.542	26.296	28.845	32.000	34.267
17	5.697	6.408	7.564	8.672	10.085	24.769	27.587	30.191	33.409	35.718
18	6.265	7.015	8.231	9.390	10.865	25.989	28.869	31.526	34.805	37.156
19	6.844	7.633	8.907	10.117	11.651	27.204	30.144	32.852	36.191	38.582
20	7.434	8.260	9.591	10.851	12.443	28.412	31.410	34.170	37.566	39.997
21	8.034	8.897	10.283	11.591	13.240	29.615	32.671	35.479	38.932	41.401
22	8.643	9.542	10.982	12.338	14.041	30.813	33.924	36.781	40.289	42.796
23	9.260	10.196	11.689	13.091	14.848	32.007	35.172	38.076	41.638	44.181
24	9.886	10.856	12.401	13.848	15.659	33.196	36.415	39.364	42.980	45.559
25	10.520	11.524	13.120	14.611	16.473	34.382	37.652	40.646	44.314	46.928
26	11.160	12.198	13.844	15.379	17.292	35.563	38.885	41.923	45.642	48.290
27	11.808	12.879	14.573	16.151	18.114	36.741	40.113	43.195	46.963	49.645
28	12.461	13.565	15.308	16.928	18.939	37.916	41.337	44.461	48.278	50.993
29	13.121	14.256	16.047	17.708	19.768	39.087	42.557	45.722	49.588	52.336
30	13.787	14.953	16.791	18.493	20.599	40.256	43.773	46.979	50.892	53.672
40	20.707	22.164	24.433	26.509	29.051	51.805	55.758	59.342	63.691	66.766
50	27.991	29.707	32.357	34.764	37.689	63.167	67.505	71.420	76.154	79.490
60	35.534	37.485	40.482	43.188	46.459	74.397	79.082	83.298	88.379	91.952
70	43.275	45.442	48.758	51.739	55.329	85.527	90.531	95.023	100.425	104.215
80	51.172	53.540	57.153	60.391	64.278	96.578	101.879	106.629	112.329	116.321
90	59.196	61.754	65.647	69.126	73.291	107.565	113.145	118.136	124.116	128.299
100	67.328	70.065	74.222	77.929	82.358	118.498	124.342	129.561	135.807	140.169

Pregunta 2

Las investigaciones respecto al bienestar subjetivo, desde la sociología, han realizado importantes esfuerzos por identificar cuáles son las dimensiones que lo componen y qué elementos podrían estar incidiendo en un mayor o menor nivel de este. Algunos investigadores señalan que tanto la visión personal de la vida como la visión que se tiene del entorno, configuran este bienestar como un todo, no bastando simplemente con la evaluación de eventos propios en la vida de las personas para definirlo.

El estudio del bienestar subjetivo también ha analizado la importancia de las relaciones sociales para definir el nivel de bienestar de los individuos. Es así como se ha planteado que el relacionarse ampliamente con otros contribuye a este bienestar, incluso en contextos donde las personas han estado expuestas a dificultades en distintas etapas de su historia de vida.

En base a estas discusiones sobre el tema, un grupo de investigadores se propone ahondar en la relación entre la amistad y el bienestar subjetivo, realizando un análisis que permita ver en qué medida las relaciones de amistad (su existencia y amplitud) pueden asociarse a percepciones más positivas a nivel personal.

El análisis fue realizado a partir de los datos de la Encuesta del PNUD: "Desarrollo Humano en Chile 2015 - Los tiempos de la politización"¹. La encuesta, de 1.700 casos, fue aplicada a personas de 18 o más años de todo el territorio nacional. Como indicadores se consideró la percepción de realización con las actividades actuales, la tenencia-cantidad de amigos, y el sexo de los encuestados. La Tabla N°1 resume los resultados del análisis de estas variables consideradas.

Considerando la información expuesta en las tablas y en el enunciado, responda las siguientes preguntas y compruebe las hipótesis planteadas por los investigadores, que se exponen a continuación. Para cada hipótesis, **dibuje la tabla** que corresponde (desprendida de la Tabla N°1), **realice una correcta lectura de los datos**, y **aporte una conclusión sustantiva**.

- a. **Diseño de la investigación:** indique los siguientes aspectos relacionados con el diseño del estudio (**completar la siguiente tabla**)

Unidad de análisis	
Unidad de observación	
Variable(s) dependiente(s)	
Variable(s) independiente(s)	
Variable(s) de control	

¹ http://www.cl.undp.org/content/chile/es/home/library/human_development/los-tiempos-de-la-politizacion/

Esquema del modelo	
---------------------------	--

- b. Hipótesis 1:** Las mujeres tienden a declarar que “tienen muchos amigos” en mayor proporción que los hombres. **(Extensión máxima: media plana)**

- c. Hipótesis 2:** Tener muchos amigos es importante para el bienestar subjetivo. Así, se esperaría que quienes tienen muchos amigos suelen sentirse más realizados con las cosas que hacen. **(Extensión máxima: media plana)**

- d. Hipótesis 3:** La relación entre las relaciones de amistad y la percepción sobre la realización personal se ve especificada según sexo. **(Extensión máxima: una plana y media)**

Tabla N°1

Percepción acerca de la realización con las actividades según tenencia-cantidad de amigos y sexo

Con respecto al tema de la amistad, ¿usted diría que?		En general, pensando en las actividades que realiza habitualmente, usted diría que:			
		Se siente realizado y contento con las cosas que hace	En realidad, quisiera hacer otra cosa	Total	
Hombre	Tiene muchos amigos	% fil % col	78% 36%	22% 18%	100% 29%
	Tiene pocos amigos	% fil % col	60% 54%	40% 60%	100% 56%
	Sólo tiene conocidos	% fil % col	43% 10%	57% 23%	100% 15%
	Total	% fil % col N	63% 100% N=400	38% 100% N=240	100% 100% N=640
	Tiene muchos amigos	% fil % col	74% 25%	26% 13%	100% 20%
	Tiene pocos amigos	% fil % col	57% 54%	43% 63%	100% 57%
	Sólo tiene conocidos	% fil % col	57% 21%	43% 24%	100% 23%
Mujer	Total	% fil % col N	60% 100% N=640	40% 100% N=420	100% 100% N=1060
	Tiene muchos amigos	% fil % col	76% 29%	24% 15%	100% 24%
Total	Tiene pocos amigos	% fil % col	58% 54%	42% 62%	100% 57%
	Sólo tiene conocidos	% fil % col	53% 17%	47% 24%	100% 20%
	Total	% fil % col N	61% 100% N=1040	39% 100% N=660	100% 100% N=1700

Fuente: Elaboración propia a partir de Encuesta del PNUD: "Desarrollo Humano en Chile 2015 - Los tiempos de la politización"

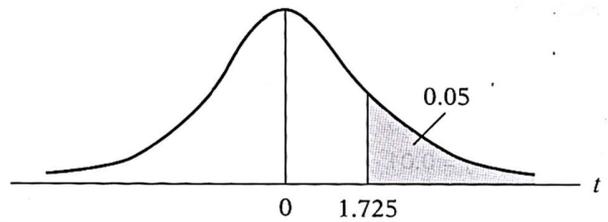
Tabla t de Student

Ejemplo

$$\Pr(t > 2.086) = 0.025$$

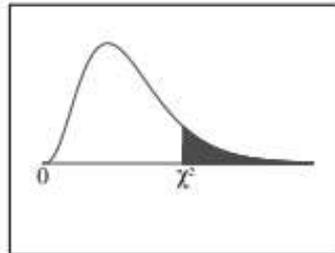
$$\Pr(t > 1.725) = 0.05 \quad \text{para } g \text{ de } l = 20$$

$$\Pr(|t| > 1.725) = 0.10$$



g de l \ Pr	0.25	0.10	0.05	0.025	0.01	0.005	0.001
	0.50	0.20	0.10	0.05	0.02	0.010	0.002
1	1.000	3.078	6.314	12.706	31.821	63.657	318.31
2	0.816	1.886	2.920	4.303	6.965	9.925	22.327
3	0.765	1.638	2.353	3.182	4.541	5.841	10.214
4	0.741	1.533	2.132	2.776	3.747	4.604	7.173
5	0.727	1.476	2.015	2.571	3.365	4.032	5.893
6	0.718	1.440	1.943	2.447	3.143	3.707	5.208
7	0.711	1.415	1.895	2.365	2.998	3.499	4.785
8	0.706	1.397	1.860	2.306	2.896	3.355	4.501
9	0.703	1.383	1.833	2.262	2.821	3.250	4.297
10	0.700	1.372	1.812	2.228	2.764	3.169	4.144
11	0.697	1.363	1.796	2.201	2.718	3.106	4.025
12	0.695	1.356	1.782	2.179	2.681	3.055	3.930
13	0.694	1.350	1.771	2.160	2.650	3.012	3.852
14	0.692	1.345	1.761	2.145	2.624	2.977	3.787
15	0.691	1.341	1.753	2.131	2.602	2.947	3.733
16	0.690	1.337	1.746	2.120	2.583	2.921	3.686
17	0.689	1.333	1.740	2.110	2.567	2.898	3.646
18	0.688	1.330	1.734	2.101	2.552	2.878	3.610
19	0.688	1.328	1.729	2.093	2.539	2.861	3.579
20	0.687	1.325	1.725	2.086	2.528	2.845	3.552
21	0.686	1.323	1.721	2.080	2.518	2.831	3.527
22	0.686	1.321	1.717	2.074	2.508	2.819	3.505
23	0.685	1.319	1.714	2.069	2.500	2.807	3.485
24	0.685	1.318	1.711	2.064	2.492	2.797	3.467
25	0.684	1.316	1.708	2.060	2.485	2.787	3.450
26	0.684	1.315	1.706	2.056	2.479	2.779	3.435
27	0.684	1.314	1.703	2.052	2.473	2.771	3.421
28	0.683	1.313	1.701	2.048	2.467	2.763	3.408
29	0.683	1.311	1.699	2.045	2.462	2.756	3.396
30	0.683	1.310	1.697	2.042	2.457	2.750	3.385
40	0.681	1.303	1.684	2.021	2.423	2.704	3.307
60	0.679	1.296	1.671	2.000	2.390	2.660	3.232
120	0.677	1.289	1.658	1.980	2.358	2.617	3.160
∞	0.674	1.282	1.645	1.960	2.326	2.576	3.090

Chi-Square Distribution Table



The shaded area is equal to α for $\chi^2 = \chi^2_{\alpha}$.

<i>df</i>	$\chi^2_{.995}$	$\chi^2_{.990}$	$\chi^2_{.975}$	$\chi^2_{.950}$	$\chi^2_{.900}$	$\chi^2_{.100}$	$\chi^2_{.050}$	$\chi^2_{.025}$	$\chi^2_{.010}$	$\chi^2_{.005}$
1	0.000	0.000	0.001	0.004	0.016	2.706	3.841	5.024	6.635	7.879
2	0.010	0.020	0.051	0.103	0.211	4.605	5.991	7.378	9.210	10.597
3	0.072	0.115	0.216	0.352	0.584	6.251	7.815	9.348	11.345	12.838
4	0.207	0.297	0.484	0.711	1.064	7.779	9.488	11.143	13.277	14.860
5	0.412	0.554	0.831	1.145	1.610	9.236	11.070	12.833	15.086	16.750
6	0.676	0.872	1.237	1.635	2.204	10.645	12.592	14.449	16.812	18.548
7	0.989	1.239	1.690	2.167	2.833	12.017	14.067	16.013	18.475	20.278
8	1.344	1.646	2.180	2.733	3.490	13.362	15.507	17.535	20.090	21.955
9	1.735	2.088	2.700	3.325	4.168	14.684	16.919	19.023	21.666	23.589
10	2.156	2.558	3.247	3.940	4.865	15.987	18.307	20.483	23.209	25.188
11	2.603	3.053	3.816	4.575	5.578	17.275	19.675	21.920	24.725	26.757
12	3.074	3.571	4.404	5.226	6.304	18.549	21.026	23.337	26.217	28.300
13	3.565	4.107	5.009	5.892	7.042	19.812	22.362	24.736	27.688	29.819
14	4.075	4.660	5.629	6.571	7.790	21.064	23.685	26.119	29.141	31.319
15	4.601	5.229	6.262	7.261	8.547	22.307	24.996	27.488	30.578	32.801
16	5.142	5.812	6.908	7.962	9.312	23.542	26.296	28.845	32.000	34.267
17	5.697	6.408	7.564	8.672	10.085	24.769	27.587	30.191	33.409	35.718
18	6.265	7.015	8.231	9.390	10.865	25.989	28.869	31.526	34.805	37.156
19	6.844	7.633	8.907	10.117	11.651	27.204	30.144	32.852	36.191	38.582
20	7.434	8.260	9.591	10.851	12.443	28.412	31.410	34.170	37.566	39.997
21	8.034	8.897	10.283	11.591	13.240	29.615	32.671	35.479	38.932	41.401
22	8.643	9.542	10.982	12.338	14.041	30.813	33.924	36.781	40.289	42.796
23	9.260	10.196	11.689	13.091	14.848	32.007	35.172	38.076	41.638	44.181
24	9.886	10.856	12.401	13.848	15.659	33.196	36.415	39.364	42.980	45.559
25	10.520	11.524	13.120	14.611	16.473	34.382	37.652	40.646	44.314	46.928
26	11.160	12.198	13.844	15.379	17.292	35.563	38.885	41.923	45.642	48.290
27	11.808	12.879	14.573	16.151	18.114	36.741	40.113	43.195	46.963	49.645
28	12.461	13.565	15.308	16.928	18.939	37.916	41.337	44.461	48.278	50.993
29	13.121	14.256	16.047	17.708	19.768	39.087	42.557	45.722	49.588	52.336
30	13.787	14.953	16.791	18.493	20.599	40.256	43.773	46.979	50.892	53.672
40	20.707	22.164	24.433	26.509	29.051	51.805	55.758	59.342	63.691	66.766
50	27.991	29.707	32.357	34.764	37.689	63.167	67.505	71.420	76.154	79.490
60	35.534	37.485	40.482	43.188	46.459	74.397	79.082	83.298	88.379	91.952
70	43.275	45.442	48.758	51.739	55.329	85.527	90.531	95.023	100.425	104.215
80	51.172	53.540	57.153	60.391	64.278	96.578	101.879	106.629	112.329	116.321
90	59.196	61.754	65.647	69.126	73.291	107.565	113.145	118.136	124.116	128.299
100	67.328	70.065	74.222	77.929	82.358	118.498	124.342	129.561	135.807	140.169

ITEM III: INTERPRETACIÓN DE UN FENÓMENO SOCIOLÓGICO

Responda una de las dos preguntas, con un máximo de 1000 palabras, en letra Calibri, tamaño 12, interlineado de 1,5.

Pregunta 1

En los últimos años, la proliferación de soluciones tecnológicas que integran herramientas de inteligencia artificial ha sido notoria. Desde los asistentes de voz (como Siri o Alexa) hasta la inclusión de tales tecnologías en la implementación de políticas públicas; por ejemplo, en el Sistema nacional de empleo brasileño o el Programa para la prevención del embarazo adolescente en Argentina.

Es conocido que la implementación de tecnologías de inteligencia artificial, además de suponer una promesa de eficacia y eficiencia ante la resolución de diversos problemas sociales, puede también implicar la reproducción de sesgos indeseados. Tal como ha acontecido con la implementación de tecnologías de reconocimiento facial para la función policial y las dificultades verificadas para identificar exitosamente a personas no caucásicas en Estados Unidos e Inglaterra; lo que ha teñido efectos discriminatorios sobre mujeres, población indígena y afroamericana.

Lo anterior ha llevado a que los gobiernos de la región hayan tomado la iniciativa de desarrollar programas o estrategias nacionales de inteligencia artificial, en vistas de promover su adecuada implementación y gobernanza. A la fecha, Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador y México cuentan con planes en implementación, mientras que Colombia y Uruguay han también llevado a cabo esfuerzos en tal dirección.

Asimismo, y ante la multiplicidad de desafíos que significa la adecuada implementación de tecnologías de inteligencia artificial para la función pública, no se ha escatimado en esfuerzos para describir qué tan preparados están los estados de la región para implementar tales desarrollos. Entre ellos se cuenta el “Government AI readiness index”², que considera tres pilares: el primero vinculado a la visión, gobernanza, adaptabilidad y capacidades digitales desde el gobierno; un segundo pilar, que incluye el tamaño, la capacidad de innovación y el capital humano del sector tecnológico en el país; y un tercer pilar, con foco en la infraestructura de datos, considerando su representatividad y disponibilidad. En la última medición sólo seis países de la región se situán por sobre el promedio mundial.

Los resultados del mencionado índice para 2021 en América Latina pueden observarse en la siguiente imagen:

² Oxford Insights (2021) Government AI readiness index, en https://www.oxfordinsights.com/s/Government_AI_Readiness_21.pdf

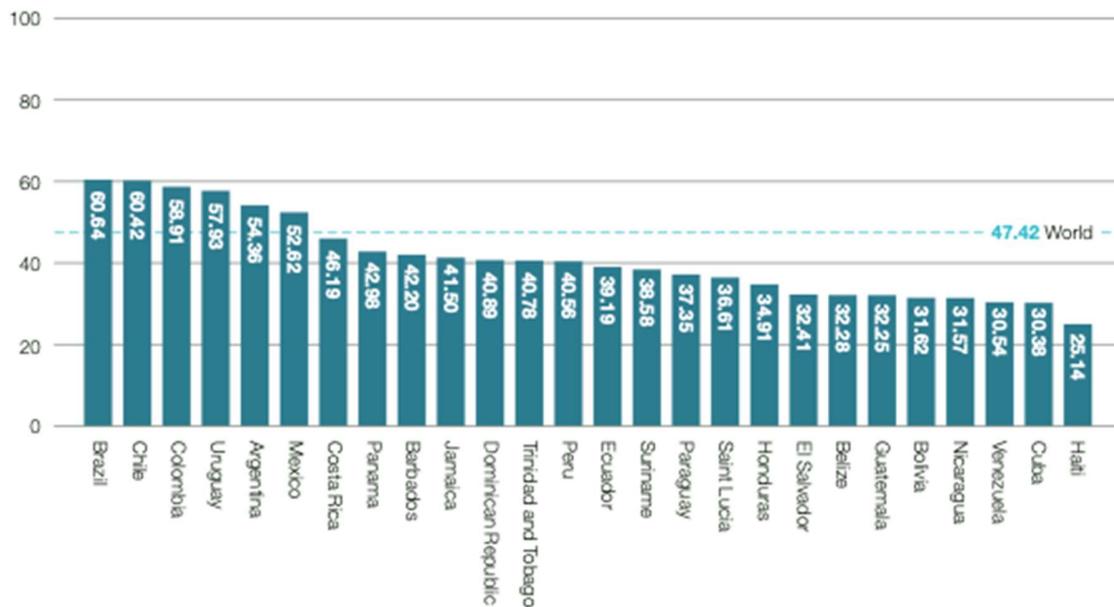


Ilustración 1: Government AI Index, América Latina (Oxford Insights, 2021, p24)

Por otro lado, un reciente estudio de Ipsos³ evaluó globalmente las opiniones y expectativas en torno a la inteligencia artificial. Resulta notorio que, a nivel comparado, los países latinoamericanos se sitúan por sobre la media mundial en la declaración de expectativas relativas a mejoras en la vida a causa de la inteligencia artificial.

³ Ipsos (2022) Opiniones globales y expectativas sobre la inteligencia artificial, disponible en <https://www.anda.cl/wp-content/uploads/2022/01/Opiniones-Globales-y-Expectativas-sobre-la-IA-Ipsos-WEF-Jan-2022.pdf>

EXPECTATIVA GENERAL DE MEJORAS EN LA VIDA A CAUSA DE LA I.A. (PROMEDIO DE LAS 13 ÁREAS)

P. Indique si espera que en el futuro el aumento del uso de la inteligencia artificial haga que cada una de las siguientes opciones sea mejor o peor para usted y su familia.

Promedio de % "Mejor" para 13

áreas:

- Educación o aprendizaje de cosas nuevas
- Seguridad
- Empleo
- Compras
- Transporte
- Entretenimiento
- Costo de la vida
- Hogar
- Ingreso
- Medioambiente
- Alimentación o nutrición
- Relaciones personales o familiares
- Libertad o derechos legales

Base: 19,504 online adults aged 16-74 across 28 countries, Nov-Dec, 2021
Online samples in Brazil, Chile, mainland China, Colombia, India, Malaysia, Mexico, Peru, Russia, Saudi Arabia, South Africa, and Turkey tend to be more urban, educated, and/or affluent than the general population.
The "Global Country Average" reflects the average result for all the countries and markets where the survey was conducted. It has not been adjusted to the population size of each country or market and is not intended to suggest a total result.

© Ipsos - Global Opinions and Expectations about AI - January 2022

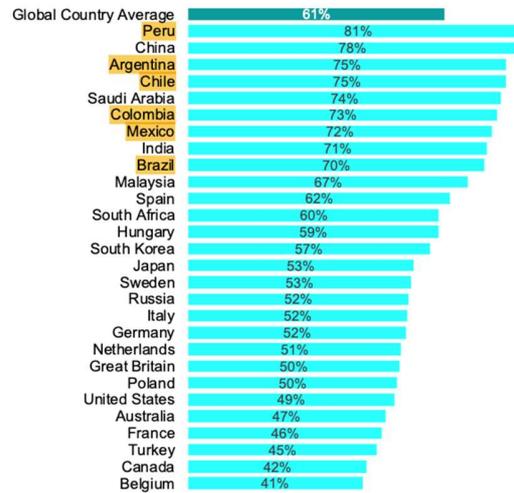


Ilustración 2. Fuente: Opiniones globales y expectativas sobre la inteligencia artificial. Ipsos, 2022, p11

A partir de lo expuesto, discuta de qué maneras la implementación de tecnologías de inteligencia artificial puede ser sociológicamente comprendida, atendiendo a los desafíos institucionales que significan para las capacidades actuales de los estados en la región. Asimismo, ¿considera usted que existen elementos culturales que influyan en la evaluación de la opinión pública sobre la inteligencia artificial en la región? De ser así, ¿cuáles serían tales elementos?

Pregunta 2

Una regularidad bien documentada en las redes sociales⁴ es lo que los sociólogos y otros científicos de redes llaman "autocorrelación de redes", es decir, la tendencia de los individuos que están estrechamente relacionados en una red social a exhibir similitudes en múltiples dimensiones: comparten atributos, se comportan de manera similar y les ocurren eventos similares. Tres procesos distintos y no excluyentes pueden explicar este hecho:

- 1) **"Homofilia"**: el principio de que la similitud genera conexión (McPherson et al 2001). Los individuos tienden a formar lazos con otros que son similares a ellos. Así, el hecho de que los individuos incrustados en las mismas redes sociales se comporten de manera similar se explica precisamente por el proceso de formación de las redes.
- 2) **"Confounding"**: los individuos que pertenecen a las mismas redes están expuestos a factores ambientales comunes, los que pueden llevarlos a exhibir rasgos similares o comportarse de manera similar.
- 3) **"Contagio social"**: los individuos incrustados en las mismas redes sociales se influyen unos a otros a través de la exposición, el aprendizaje y la imitación. Así, cada individuo en una red social puede ser la "causa" de que otro individuo se comporte de manera similar a él/ella.

Estas tres fuerzas subyacen a la mayoría de los procesos en las redes sociales reales y son extremadamente difíciles de separar (Shalizi y Thomas 2011). Por ejemplo, en el influyente artículo "The Spread of Obesity in a Large Social Network over 32 Years", Christakis y Fowler (2007) encuentran que las probabilidades de que una persona sea obesa son un 57 % más altas si tiene un amigo que también es obeso. Aunque este resultado podría parecer trivial, diferentes procesos sociales de muy distinta naturaleza podrían explicar el patrón observado. Es posible, por ejemplo, que el resultado refleje el hecho de que las personas con sobrepeso tienen más probabilidades de entablar amistad con otras personas con sobrepeso debido a intereses o estilos de vida compartidos. Otra posibilidad es que los individuos que se encuentran espacialmente próximos tienen mayores probabilidades de conocerse entre sí, al mismo tiempo, podrían estar expuestos a factores similares que afectan el peso (misma infraestructura deportiva, disponibilidad de comida chatarra, etc.). Finalmente, citando a Christakis y Fowler: "[...] en la medida en que la obesidad es un producto de elecciones o comportamientos voluntarios, el hecho de que las personas estén integradas en las redes sociales y se vean influenciadas por la apariencia y los comportamientos evidentes de quienes los rodean sugiere que el aumento de peso en una persona podría influir en el aumento de peso en otras. Tener contactos sociales obesos podría cambiar la tolerancia de una persona a ser obeso o podría influir en su adopción de comportamientos específicos (p. ej., comer y hacer ejercicio)". El artículo proporciona evidencia de este último mecanismo, es decir, del "contagio social" de la obesidad en los EE. UU.

⁴ Una red social es cualquier una estructura social compuesta por un conjunto de actores (vértices o nodos) y relaciones definidos entre ellos (lazos).

Teniendo en cuenta el contexto chileno, describe un ejemplo de "autocorrelación de redes", y desarrolla en detalle el funcionamiento de los mecanismos de "Homofilia", "Confounding", y "Contagio social" que podrían explicar la presencia de "autocorrelación de redes" en el caso escogido.